

0-774020

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

На правах рукописи

Папырин Дмитрий Игоревич

**Гражданское общество: социально-философское содержание  
понятия и его применение к социальной действительности  
России**

Специальность: 09.00.11 – социальная философия

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва – 2008

020988

Диссертация выполнена на кафедре социальной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Косолапов Ричард Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент  
Ахмедова Муслимат Газиевна  
кандидат философских наук  
Ясеновская Елена Владимировна

Ведущая организация: Российская экономическая  
академия им.Г.В.Плеханова,  
кафедра философии

Защита состоится 16 февраля 2009 г. в 15.00 на заседании Диссертационного совета Д 501.001.16 по философским наукам при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4, учебный корпус № 1, философский факультет, Зал заседаний Ученого совета, ауд. А 517-518.

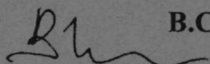
С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном читальном зале Научной библиотеки МГУ по адресу: Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», 8 этаж, к. 812.

Автореферат разослан 23 декабря 2008 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

кандидат философских наук, доцент

 В.С. Кржевов

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000555427

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

Вопрос о становлении гражданского общества в нашей стране в последнее десятилетие приобрел чрезвычайную важность. Это обусловлено, с одной стороны, повышенным интересом к теме российской общественности ввиду политики государства, основанной на либеральных ценностях, с другой – сложностью реализации заявленных установок на практике.

За последнее десятилетие в России произошли значительные изменения и в экономическом, и в политическом плане. Положительные тенденции в преодолении кризиса государственности не могут быть не замечены. Однако, при всем этом, представляется преждевременным говорить о безоблачном будущем российского общества. Этатистские тенденции, пришедшие на смену хаосу и произволу, таят в себе немало предпосылок для будущих кризисов государственности в России. А закрепление у власти одной политической группы, подавляющей здоровую конкуренцию за власть, создает потенциальную угрозу для государства, в котором демократические ценности и механизмы их реализации только начинают формироваться.

Жаркие дебаты по поводу того, какой должна быть власть в России, попытки уяснить меняющуюся природу российского общества, его перспективы и пути представлены в отечественных средствах массовой информации в не малом объеме и в разных ракурсах. Обилие публицистической литературы, в которой обсуждаются вопросы построения гражданского общества в России, не решает задачу, так как зачастую под гражданским обществом понимаются совершенно различные социальные явления.

Дискуссии на тему развития гражданского общества в России нередко основываются больше на конъюнктурных соображениях, нежели на систематизированном представлении о предмете обсуждения. Не снимается и проблема выбора путей развития государства и нового характера общественной системы. Сориентироваться во всем этом нельзя, не прибегая к социально-философским методам анализа. Выход видится в обращении к материалу, накопленному социальной философией, что позволит систематизировать наиболее распространенные ракурсы изучения гражданского общества, выделить из них наиболее работоспособные и таким образом сформулировать целостное представление об этом социальном явлении. Возможно, именно такой подход позволит добиться не зависящего от сиюминутных политических перемен понимания ситуации с гражданским обществом в современной России.

Видится целесообразным дистанцироваться от укоренившейся у значительной части российской общественности установки на то, что всякая

апологетика гражданского общества означает закамуфлированную поддержку культурной, политической и экономической экспансии стран Запада на Восток. Не вынося оценочных суждений, мы считаем необходимым признать этот процесс закономерным. Более того, было бы опрометчиво закрывать глаза на положительные или, наоборот, отрицательные моменты этого процесса в зависимости от личной позиции, основывающейся на предубеждениях, а не на конструктивном изучении данной темы.

Не хотелось бы рассматривать гражданское общество как панацею от всех социальных проблем. Подробное описание процесса его зарождения в России призвано продемонстрировать неоднозначность раскрываемой проблематики и стать основанием для критической оценки, как современных тенденций, так и проблем, с которыми суждено столкнуться российскому обществу в будущем.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Подход, предполагающий оппозицию «Гражданское общество – государство», представлен в трудах И. Канта, Г. Гегеля, А. Смита, К. Маркса, А.Токвиля, В. Гумбольдта, Ф. Гизо<sup>1</sup>. Социологический ракурс рассмотрения можно найти у Э. Дюркгейма, М. Вебера<sup>2</sup>. Работы Э. Фромма, Ю. Хабермаса отличаются гуманистическим взглядом на изучение этого социального явления<sup>3</sup>. Гражданское общество является предметом изучения социальной философии, политологии, социологии, культурологии, юриспруденции. Набор вариантов рассмотрения его достаточно широк.

Политологическое изучение гражданского общества (К.С. Гаджиев, О.Н.Полухин, С.А. Перегудов)<sup>4</sup> заостряет внимание на его участии в политической жизни общества, как правило, ограничивая сферу деятельности общественных

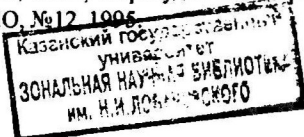
---

<sup>1</sup> См. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. Соч. в 6 т. М., 1966. Т. 6; Гегель Г. Философия права. М., 1990; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М., 1988; Токвиль А. Демократия в Америке. М., 2000; Гумбольдт В. Опыт установления границ деятельности государства // Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М., 1985; Гизо Ф. История цивилизации в Европе. СПб., 1905.

<sup>2</sup> См. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991; Вебер М. История хозяйства. Город. М., 2001.

<sup>3</sup> См. Фромм Э. Иметь или быть? М., 1990; Фромм Э. Здоровое общество. Догмат о Христе. М., 2005; Хабермас Ю. Демократия, разум, нравственность. М., 1995.

<sup>4</sup> См. Гаджиев К.С. Гражданское общество и правовое государство//Мировая экономика и международные отношения. М., 1991, №9; Полухин О.Н. Становление гражданственности в России. М., 2002; Перегудов С.А. Гражданское общество в политическом измерении//МЭиМО, №12, 1995.





организаций оппозицией гражданского общества государственной системе. Этим обусловлено частое использование формулировки «неправительственные организации» (НПО), обозначающей структуры гражданского общества.

Культурологический ракурс рассмотрения (К. Поппер, А. Турен, Э. Гидденс, З. Бауман)<sup>5</sup> характеризует гражданское общество как совокупность свободно мыслящих индивидов, не связанных стереотипами традиционного мышления, не тяготеющих к «официальным» точкам зрения. Акцент здесь делается на духовной составляющей жизнедеятельности человека в гражданском обществе. Институциональный аспект уходит на второй план и наибольший интерес исследователей, принадлежащих этому направлению, представляет новые коммуникативные, креативные возможности, которые индивид приобретает в гражданском обществе. При этом под гражданским обществом понимается не совокупность общественных организаций, а сообщество индивидов, взаимодействующих на основе коммуникативных стратегий, предполагающих открытое мышление, противопоставляемое традиционному, зачастую патриархальному мировоззрению. Таким образом, границы гражданского общества могут не совпадать с границами стран, барьерами социальной и имущественной стратификации.

Юридический подход (К. Велькер, Ф. Шталь, Р. фон Мольте, Б. Н. Чичерин, С. А. Муромцев, Н. М. Коркунов, Л. И. Петражицкий, Б. А. Кистяковский, И. А. Ильин)<sup>6</sup> акцентирует внимание на правовой составляющей функционирования гражданского общества. Исходя преимущественно из той же бинарной оппозиции «государство–гражданское общество», что и политологический подход, юридическое понимание гражданского общества заключает это социальное явление преимущественно в рамки правового поля. В крайнем случае, такое понимание сводится к трактовке гражданского общества как совокупности граждан, проживающих в определенной стране и подчиняющихся той законодательной системе, которая в ней существует. В

---

<sup>5</sup> См. Поппер К. Открытое общество и его враги. 1. 2-е изд. М., 1992; Турен А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. М., 2006; Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004; Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М., 2004; Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2002.

<sup>6</sup> См. Welcker K. Th. Die letzten Gründe von Recht, Staat und Strafe. Gießen. 1913; Mohl R. von. Die Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaates. Bd. 1-2, Tübingen, 1832-1833; Stahl F. J. Die Philosophie des Rechts. Bd. I. Geschichte der Rechtsphilosophie. 5-te Aufl. Tübingen, 1879; Муромцев С. А. Определение и основное разделение права. М., 1879; Чичерин, Б. Н. Философия права. М., 1900; Кистяковский Б. А. Социальные науки и право. М., 1916; Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т. I. СПб., 1909; Коркунов Н. М. Указ и закон. СПб., 1894; Ильин И. А. Собрание сочинений в десяти томах. Т. 1-10. М., 1993 – 1999.

сущности, в этом случае гражданское общество как социальное явление в принципе не фигурирует. Поэтому интерес представляет та совокупность юридических трактовок, которая косвенно признает его как автономное социальное образование, возникающее в случае определенного уровня развития правовых отношений в обществе.

Перед социально-философским подходом стоит непростая задача найти черты, специфицирующие гражданское общество как социальное явление и подсистему общественной системы, определить границы работы понятия «гражданское общество» с учетом тех точек зрения, которые доминируют в политологическом, культурологическом и юридическом подходах. В отечественной литературе существует интегративный подход, частично решающий эту задачу<sup>7</sup>. Однако рассмотрение гражданского общества по сей день не обладает характером законченного объяснения этого социального явления, позволяющего с уверенностью утверждать, что независимо от особенностей подходов, существующих на сегодняшний день в научной литературе, посвященной этой теме, речь идет об одном и том же социальном феномене.

**Объект исследования** – гражданское общество как социальный феномен.

**Предмет исследования** – роли и задачи гражданского общества в экономической, культурной и политической сферах современного социума.

**Основная цель работы** заключается в уточнении ряда исходных положений теоретической трактовки гражданского общества, что позволило бы более четко сформулировать границы применимости этого социально-философского понятия и стало бы концептуальным основанием для изучения институтов гражданского общества в конкретных социумах.

Цель исследования конкретизируется в постановке следующих задач:

1. Проанализировать трансформацию понятия «гражданское общество» в социально-философской мысли;
2. Проследить развитие гражданского общества как общественного явления, обратившись к его классическим теориям;
3. Выявить образующие основания гражданского общества, предпосылки его возникновения, условия, сопутствующие его формированию;
4. Выделить атрибутивные характеристики гражданского общества и описать их роль. Найти критерии, отличающие гражданское общество от схожих с ним явлений общественной жизни;

---

<sup>7</sup> См., например, Резник Ю.М. На пути к созданию интегральной теории гражданского общества//Проблемы становления гражданского общества в России. М., 1996.

5. Определить роль гражданского общества в политической, экономической и культурной сферах общественной жизни;
6. Рассмотреть социально-политическую ситуацию в современной России на предмет наличия элементов гражданского общества и перспектив его развития;
7. Раскрыть специфику процесса становления институтов гражданского общества на примере России конца XX – начала XXI века;
8. Выделить факторы, способствующие и препятствующие формированию гражданского общества в России.

#### **Методологические основы и теоретические источники работы.**

Диссертация основана на деятельностном и структурно-функциональном подходах к исследованию общества. Выбор данных методологических оснований обусловлен спецификой изучаемого социального явления. Гражданское общество рассматривается как одна из подсистем социума, обладающая характерной формой взаимодействия и взаимозависимости с иными подсистемами. При этом гражданское общество является результатом жизнедеятельности индивидов и не может быть рассмотрено без учета их интересов, ценностей и деятельности, определяющей характер функционирования его институтов.

Историко-философский анализ, проведенный в работе, нацелен на выявление наиболее последовательных и теоретически обоснованных трактовок понятия «гражданское общество», представленных в социально-философской литературе. В диссертации также используется сравнительно-исторический анализ в целях изучения социально-исторического контекста, порождающего такое социальное явление, как гражданское общество.

#### **Рабочая гипотеза исследования.**

Гражданское общество представляет собой сложную систему межиндивидуальных отношений, отражающуюся в общественном сознании в виде ряда поведенческих норм и гуманистических ценностей, выступающих основанием для эффективного разрешения социально значимых вопросов. Проблема развития гражданского общества в социуме обусловлена необходимостью наличия в нем правового демократического государства, сформированной и сбалансированной рыночной экономики, среднего класса как носителя гуманистических ценностей и правовой культуры.

В современной России общество не находится на удовлетворяющем этим условиям уровне развития. Коррупция среди государственных чиновников, неэффективность правовой защиты граждан и недостаточная правовая культура населения создают предпосылки для преобладания нелегальных способов

реализации и защиты частных интересов. Это ведет к осложнению конструктивного взаимодействия между государством и общественностью, что не только затрудняет развитие гражданского общества сегодня, но и может привести к серьезным социальным кризисам в будущем. Государство обладает достаточным потенциалом для поддержки зарождающихся институтов гражданского общества. Однако эффективность государственной политики в этом направлении зависит от осознания властью роли институтов гражданского общества и отчетливого представления о механизмах его функционирования.

**Научная новизна работы** заключается в следующем:

- гражданское общество рассмотрено в широком социально-философском контексте и определяется как способ утверждения социальной справедливости, которая, в свою очередь, понимается как необходимое условие стабильности в обществе;
- оппозиция государству трактуется лишь как одна из форм проявления гражданского общества. Взаимодействие гражданского общества с субъектами рыночной экономики, вклад общественных организаций в развитие культурной сферы видятся не менее значимыми для социума;
- гражданское общество представлено в диссертации как одна из сфер, где инициируются и вырабатываются новые общественные нормы и ценности в соответствии с меняющимися социальными реалиями;
- предложены более четкие критерии разделения гражданского общества и политической системы. Притязание на власть рассматривается как индикатор, характеризующий политическую организацию и не свойственный институтам гражданского общества. Единственной допустимой для организаций гражданского общества формой принуждения принято принуждение к диалогу посредством акций протеста и гражданского неповиновения;
- проанализировано актуальное состояние гражданского общества в России и выявлена потенциальная значимость деятельности институтов гражданского общества для современной России. Российское гражданское общество может сыграть немалую роль в становлении правового демократического государства, предотвратить угрозу авторитаризма и изоляции политической власти от общества, обеспечить функцию «обратной связи» общественности с государством, стать эффективным инструментом консолидации многонационального населения и площадкой для диалога представителей различных социальных страт. Институты гражданского общества способны оказать непосредственное влияние на формирование национальной идентичности, гражданственности, укрепление в сознании россиян гуманистических ценностей.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Возникновение гражданского общества как социального явления – закономерный процесс развития социума по пути структурного усложнения. Способ организации общества зависит от актуальной общественной потребности, далеко не первой в генетическом плане, но базовой, так как ее удовлетворение или неудовлетворение влечет за собой сохранение общества как устойчиво развивающейся системы в первом случае и его стагнацию или кризис – во втором.
2. Формирование гражданского общества возможно при условии удовлетворения общества таким условием, как наличие развитой системы правовых отношений, соответственно правового государства, рыночной экономики, гражданской культуры и гуманистического мировоззрения, носителем которого является средний класс. Основопологающим для формирования гражданского общества является институт частной собственности, позволяющий индивидам быть полноценными субъектами рыночной экономики.
3. Рассмотрение вопроса о функционировании гражданского общества исключительно в оппозиции к государственной системе, как это нередко встречается в литературе, неоправданно сужает сферу работы этого социально-философского понятия, ограничивая его областью политики. Современное гражданское общество активно взаимодействует не только с политическими структурами, но и с экономическими организациями, зачастую способными представлять не меньшую угрозу частным интересам индивидов, чем государственная власть.
4. Продолжительная практика взаимодействия гражданского общества с государством в странах Западной Европы и США зачастую подталкивает исследователей этого социального явления к пониманию его исключительно как политического общества. Социально-философский анализ понятия позволяет установить эффективный механизм различения этих во многом схожих подсистем общественной системы. Как показано в работе, критерием, по которому целесообразно разделить эти две подсистемы, является притязание на обладание легитимной властью, не характерное для представителей и организаций гражданского общества.
5. По отношению к законодательной практике гражданское общество характеризуется определенной заинтересованностью в выработке общественных норм, ценностей и созданием предпосылок для их закрепления в праве, а не только законопослушным поведением граждан. Наиболее часто встречаемые трактовки гражданского общества придают немалое значение его

функционированию в соответствии с принятым законодательством. Однако законосообразная и законопослушная деятельность общественных организаций может быть рассмотрена лишь как оптимальный способ функционирования институтов гражданского общества, между тем как наиболее значима их деятельность по закреплению в правовой плоскости общественных ценностей, норм, меняющихся вслед за изменением самого общества.

6. Результаты изучения условий функционирования гражданского общества дают основание утверждать, что это социальное явление не могло существовать в России на протяжении ее многовековой истории. До недавнего времени российский социум не был ни экономически, ни политически готов к формированию институтов гражданского общества. В действительности, о зарождении отдельных, разрозненных элементов гражданского общества можно достаточно определенно говорить лишь применительно к современной России.

7. Нарастание этатистских тенденций в начале XXI века в России может стать серьезным препятствием на пути развития гражданского общества. На сегодняшний день наблюдается очевидное усиление государственной власти во всех сферах общественной жизни наряду с сохраняющимися крайне скудными возможностями контроля со стороны общественности. Сложившаяся ситуация свидетельствует о слабой подконтрольности государства гражданскому обществу. Подобная изоляция государственной системы от взаимодействия с общественностью грозит социальными коллизиями в среднесрочной перспективе. Выходом может стать ряд мер законодательного характера, направленных на повышение прозрачности работы органов государственной власти.

#### **Практическая и теоретическая значимость исследования.**

Теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы:

- в подготовке спецкурсов и базовых курсов по социальной философии, культурологии, политологии, социологии;
- в дальнейших исследованиях институтов гражданского общества в социальной философии, социологии и политологии;
- при создании социальных программ, направленных на решение практических проблем действующих институтов гражданского общества;
- в развитии гуманистической идеологии и формировании государственной политики по продуктивному взаимодействию с гражданским обществом, подготовке соответствующих законодательных актов.



#### **Апробация диссертационной работы.**

Отдельные аспекты данной работы докладывались и обсуждались на IV Российском философском конгрессе «Философия и будущее цивилизации» (Москва, 2005). Основные положения диссертации отражены в научных публикациях.

#### **Структура работы.**

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обосновываются актуальность выбранной темы исследования, ее научная новизна и тезисы, выносимые на защиту, сформулированы методологические основания, цели и задачи работы, а также, характеризуется степень научной разработанности темы.

В первой главе – «Гражданское общество как объект социальной философии» - оно рассматривается как понятие, претерпевшее значительные изменения с момента появления. Приводятся наиболее распространенные трактовки понятия «гражданское общество», прослеживается его генезис, специфика понимания и место, которое ему отводилось социально-философской мыслью. Обращение к классическим моделям возникновения гражданского общества позволяет рассматривать его как явление общественной жизни, обладающее неотъемлемыми свойствами и возникающее при соблюдении ряда предпосылок и условий. Применение деятельностного подхода в третьем параграфе нацелено на раскрытие специфики индивидуальной свободы и ценностных доминант в гражданском обществе.

В первом параграфе – «Происхождение и основные трактовки термина «гражданское общество» – приводится историко-философский анализ этого понятия и особенности его трактовки, начиная с периода античности и заканчивая современностью. Выделяются наиболее распространенные подходы и определения.

Поскольку предпосылкой для формирования понятия гражданского общества стала социально-правовая тематика, берущая свое начало с античности, целесообразно выделять естественно-правовой период, который начинается с античности и заканчивается последней четвертью XVIII века. Софисты (Протагор, Горгий, Гиппий и др.) одними из первых стали отделять общественное от природного и ввели понятие «естественного порядка». Под «естественным» понималось следование законам природы. Аристотель в «Никомаховой этике» дает определение естественному праву как тому, что везде имеет одинаковое значение и не зависит от признания его<sup>8</sup>.

В средние века в трудах философов уже встречается термин «гражданское общество», тем не менее, он скорее обозначает государство или общественное устройство в целом. В Новое время утвердилось представление о гражданском обществе как правовом обществе, то есть социальной структуре, отношения между элементами которой регламентированы нормами права (Т.Гоббс, Дж. Локк, Ж. Руссо)<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> См. Аристотель, Никомахова этика. М., 1983.

<sup>9</sup> См. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 1991; Локк Дж. Сочинения в трех томах: Т. 3., М., 1988; Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М., 1998.

Таким образом, при отсутствии формулировки понятия гражданского общества в том смысле, в каком оно используется в наше время, и с фактической невозможностью ее появления в связи с иным характером общественных отношений был задан один из принципов, в дальнейшем ставший основообразующим для гражданского общества. Это принцип права как системы нормативных установок поведения индивидов в общественной среде.

С конца XVIII века на первый план выходит проблема «Гражданское общество – государство». Подобный ракурс рассмотрения идеи гражданского общества присутствует в трудах А. Токвиля, В. Гумбольдта, Ф. Гизо, А. Смита, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса. В конце XIX – первой половине XX веков идею гражданского общества в социологическом ракурсе рассматривают Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, М. Вебер.

Гуманистический характер теории принимает в работах Ю. Хабермаса, Э. Фромма, Т. Веблена, Дж. Гэлбрейта. В 70-х годах XX столетия появляются попытки перехода от противопоставления гражданского общества государству к дихотомиям системного и жизненного миров, гражданского общества и личности.

Современная социальная мысль рассматривает модели гражданского общества преимущественно в рамках формационного (где оно понимается как общественные отношения в структуре общественно-экономической формации)<sup>10</sup> и цивилизационного подхода, трактующего формирование гражданского общества как основное содержание общецивилизационного процесса.

Таким образом, возникновение структур гражданского общества рассматривается как результат рационализации общественных отношений, в первую очередь отношений собственности и власти. Его существование возможно лишь в таком типе общества, которое основывается на доминанте правовых отношений и права частной собственности как исходной ступени дальнейших общественных порядков.

Второй параграф – «Классические модели формирования гражданского общества» – призван раскрыть специфику формирования гражданского общества. Рассмотрены позиции А. Токвиля, М. Вебера, Э. Геллнера, Ф. Шмиттера<sup>11</sup>. Анализ исторических фактов, связанных с развитием структур гражданского общества, который представлен в классических моделях его формирования, весьма ценен при проецировании модели этого социального явления на конкретные социумы.

---

<sup>10</sup> См. Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. М., 1988.

<sup>11</sup> См. Токвиль А. *Демократия в Америке*. М., 2000; Вебер М. *История хозяйства*. Город. М., 2001; Геллнер Э. *Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники*. М., 1995; Шмиттер Ф. *Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии*//Полис. М., 1996. №5.

Наиболее последовательной представляется модель, описанная в труде «Город» М. Вебера<sup>12</sup>, который видит корни гражданского общества в средневековой городской общине, возникшей в результате политического объединения горожан, вопреки воле легитимных властей или же получившей правовой статус в результате признания основателем города или его потомками права автономности или суверенности гражданских объединений.

Система права средневекового города носила сословный, коммунитарный, светский и конституционный характер, была способна к росту и целостна. За горожанами закреплялся ряд экономических, политических и социальных свобод. В городском праве выстраивалась иерархия, в которой обычай уступал статуту, а статут – закону. В это же время наблюдается становление права собственности, сыгравшее позже немаловажную роль в осознании гражданами самоценности личности и ее свобод.

Устойчивый экспоненциальный рост производства, связанный с промышленной и научной революциями, приводит в европейских странах к развитию институтов гражданского общества. Формы буржуазных отношений постепенно начинают преобладать над традиционными взаимоотношениями индивидов, основанными на принципе групповой принадлежности. И, хотя данный процесс наблюдается далеко не везде, можно с уверенностью говорить о том, что в социуме, обладающем институтами гражданского общества, оптимальным образом реализуется индивидуальная свобода без угрозы стабильности и целостности общества.

В третьем параграфе – **«Человек, свобода и социальные нормы в гражданском обществе»** – обосновывается тезис о том, что гражданское общество – это механизм обеспечения свободы индивида, реализуемой через равенство возможностей, гарантированных общественной системой. Движущей силой его функционирования является стремление индивидов к реализации свободы в обществе, проявляющееся в защите как индивидуальных, так и групповых интересов. Анализ позиций А. Токвиля, К. Лефора, А. Фергюсона, Э. Геллнера, К. Поппера позволяет определить формы проявления свободы в гражданском обществе. Рассматривается сфера культуры, формирующейся в гражданском обществе. Поднимается проблема трансформации мировоззрения человека, причастного к структурам гражданского общества, увеличения возможностей для социальной мобильности.

С ростом экономической, научной и технической мощи в социуме наблюдается рационализация, возрастание значимости символического, доминирование в общественных отношениях целерациональных действий и,

---

<sup>12</sup> См. Вебер М. История хозяйства. Город.

соответственно, рост прагматизма. Свобода приобретает рационализированный характер. Попутно происходит переоценка предыдущих ценностей. И если в доиндустриальном обществе ценности менялись лишь в периоды интенсивных трансформаций общественных отношений и переломные исторические моменты, то в современном обществе этот процесс приобрел перманентный характер. В данной ситуации представляется возможным более или менее длительное сохранение лишь универсально значимых мировоззренческих констант.

Возникает особенный тип мировоззренческих и поведенческих моделей, позволяющих индивидам максимально полно реализовывать свою свободу. Деятельность индивидов, руководствующихся этими моделями или готовых руководствоваться ими, составляет содержательную сторону понятия «гражданственности». Гражданское общество представлено как механизм, инициирующий закрепление новых норм и ценностей в обществе, а также способствующий отражению их в правовой системе. Являясь системой межиндивидуальных и межгрупповых ролевых связей, оно позволяет индивидам оптимальным образом добиваться свободы, гармонично сочетающейся с аппаратом управления – государством.

**Вторая глава – «Гражданское общество во взаимодействии с государством и рыночной экономикой»** – посвящена рассмотрению специфических особенностей сосуществования гражданских организаций с государственными структурами и экономическим сообществом. Перечисляются требования к государственной системе, без выполнения которых формирование институтов гражданского общества видится затруднительным. Гражданское общество, государство и экономическая система рассматриваются как подсистемы, каждая из которых стремится к доминированию. Лишь достижение между ними баланса путем взаимоуступок и самоограничения видится залогом стабильности общественной системы в целом. При этом особое внимание уделено проблеме гражданского неповиновения как форме защиты индивидуальных и групповых интересов.

**В первом параграфе – «Гражданское общество и государство»** – обосновывается тезис о невозможности развития структур гражданского общества в отсутствие функционирующего правового государства и демократической избирательной системы. Описывается потребность государственной власти в гражданском обществе как эффективном и безопасном для стабильности общественной системы механизме обратной связи и способе разрешения противоречий, возникающих между индивидами и государством. Основные признаки правового государства были сформулированы в XVI – XIX

веках в работах Д. Локка, Ш. Монтескье (основоположник теории разделения властей)<sup>13</sup>, И. Канта, политических трактатах одного из первых президентов США и одного из основоположников теории демократии Т.Джефферсона. Нельзя сказать, что все перечисленные авторы использовали само понятие «правовое государство». Однако они подошли достаточно близко к определению его сути. Вслед за М. Вебером государство рассматривается нами как основанное на праве и власти. Власть, в свою очередь, как основанную на физическом насилии. Таким образом, государство представляется отношением господства людей над людьми, опирающееся на легитимное или считающееся легитимным насилие как средство<sup>14</sup>. Отношения государства и гражданского общества строятся преимущественно в правовом поле, которое обеспечивает нахождение корректных способов выхода из ситуаций, когда интересы отдельных групп общества вступают в конфликт.

Правовое государство и гражданское общество трактуются как две стороны одного процесса развития общества. Структурно-функциональный подход дает основания утверждать, что с возникновением гражданского общества и правового государства социум переходит на иной уровень развития. А именно – приобретает не только правовой характер, но и эффективный способ предотвращения гиперфункции государственной системы.

**Во втором параграфе – «Гражданское неповиновение как форма общественной активности»** – рассматривается одна из радикальных форм сознательного поведения граждан, совершается попытка классификации видов общественной активности в правовом государстве.

Представляя собой один из способов выражения общественного протеста, гражданское неповиновение, хотя и направлено против некоторых действий существующей политической власти, не отрицает, однако ни правовых основ существующего конституционного строя, ни политической модели социального устройства в целом.

По основанию стратегии реализации общественный протест можно разделить на два вида. К первому относится дискурсивная стратегия, предполагающая убеждение большинства меньшинством через ряд контраргументов и вынуждающая большинство пересмотреть свою позицию. Ко второму виду относится ряд действий оппозиции, вызывающих увеличение издержек проводимого большинством политического курса. Эта стратегия характеризуется как стратегия силы.

На основании подобного деления мы выработали комбинации, характеризующие тот или иной тип общественного протеста. Это: 1. Защита прав

---

<sup>13</sup> См. Монтескье Ш. О духе законов//Избранные произведения. М., 1995.

<sup>14</sup> См. Вебер М. Политика как призвание и профессия. //Избранные произведения. М., 1990.



меньшинства через дискурсивную стратегию. 2. Использование дискурсивной стратегии с целью показать неразумность или опасность для всего общества проводимой государством политики. 3. Организация меньшинством акций по увеличению издержек проводимого политического курса с целью защиты своих интересов. 4. Деструктивная стратегия: отказ идти на диалог и создание препятствий проводимому политическому курсу с целью его кардинальной трансформации под интересы ангажированной группы.

Приведенная классификация форм общественного протеста дает достаточно эффективный механизм различения проявлений деятельности гражданского общества от иных социальных образований.

Гражданская активность не может быть сведена к деятельности общественных объединений исключительно в рамках установленных правовых норм. Механизм выявления специфики гражданской активности представляется более сложным. Правовых механизмов, регулирующих деятельность гражданского общества, на практике зачастую оказывается недостаточно, или они становятся предметом манипуляции со стороны власти. В этом случае деятельность гражданского общества может быть умышленно поставлена вне закона. Поэтому критерием выявления гражданской активности более уместно считать нацеленность на конструктивный диалог, логичным завершением которого стали бы новые нормы, зафиксированные в праве. Таким образом, законопослушность активного большинства может считаться важной составляющей гражданского общества, но не критерием, позволяющим говорить о его отсутствии или наличии.

В третьем параграфе – «Гражданское общество и рыночная экономика» – обосновывается необходимость рассмотрения сферы деятельности гражданского общества в более широком ракурсе, нежели только в противопоставлении его государству. А именно, исходя из трудов Дж. Коэна и Э. Арато<sup>15</sup>, а также современной социально-экономической ситуации в Западной Европе, сделан вывод о востребованности ограничительных механизмов со стороны гражданского общества по отношению не только к государству, но и экспансивной рыночной экономике.

Современные исследователи общественной жизни нередко обращают внимание на давление становящейся все более нелиберальной корпоративной экономики. Гражданское общество в виде профессиональных общественных организаций оказывается способом консолидации трудящихся с целью защиты своих прав, на которые посягает не конкретный капиталист, а сама коммерческая организация, цели которой как системы могут не совпадать с целями составляющих ее сотрудников.

---

<sup>15</sup> См. Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., 2003.

Саморегулирующийся рынок уже привел в европейских странах к ряду проблем, с которыми России еще предстоит столкнуться. Современная Западная Европа испытывает массу экологических и социальных противоречий, порожденных капиталистической экономикой.

Учитывая опыт стран Запада, целесообразно выделить два этапа в развитии гражданского общества. На первом этапе, характеризующемся преимущественно оппозицией государства и гражданского общества, социум вырабатывает эффективные механизмы воздействия на власть. Второй этап развития гражданского общества, который можно сейчас наблюдать в странах Западной Европы, свидетельствует о необходимости более широкого взгляда на это явление общественной жизни. На этом этапе возрастает роль гражданских инициатив по защите от нарушающего социальную справедливость воздействия экспансивной экономической системы.

Таким образом, гражданское общество, одной из задач которого является стремление к социальной справедливости, не только взаимодействует с политическими структурами, но и воздействует на экономическую систему. Взаимодействуя с политическим и экономическим сообществами, это явление общественной жизни тем самым выполняет и консолидирующую функцию. Консолидация общества позволяет вести продуктивный диалог между социальными группами, дифференцированными по имущественному положению, профессиональному и статусному основаниям.

**В третьей главе – «Гражданское общество в России»** – освещается вопрос о потенциальной возможности формирования гражданского общества в России. Проведен анализ отечественной литературы, посвященной этой тематике, рассмотрены социально-политические реалии в России последних десятилетий, приведен критический взгляд на исторические факты проявления общественной активности на предмет их соответствия гражданской активности. Рассмотрены тенденции укрепления государственности в России последних лет с точки зрения их соответствия условиям развития гражданского общества.

**В первом параграфе – «Гражданское общество в России конца XX века»** – анализируется социально-политическая ситуация, сложившаяся в последнее десятилетие существования Советского Союза и первые годы постсоветской России, делается попытка определить природу активно функционировавших в то время общественных движений.

Исходя из тезиса, что существование гражданского общества возможно при наличии правового государства, демократической избирательной системы, развитой рыночной экономики и частной собственности, следует вывод, что общественная система России на протяжении своей истории не могла удовлетворять всем этим требованиям в полной мере. И лишь последнее

десятилетие XX века стало бифуркационным моментом, вселившим надежду в возможность развития гражданского общества. В то же время разрушение Советского Союза еще не означало неизбежного перехода к правовому государству, либеральной демократии и цивилизованной рыночной экономике. В 80-е годы в СССР наблюдалась противоречивая тенденция. С одной стороны, власть вводила меры, благоприятствующие развитию гражданской активности и инициативы, тем самым создавая предпосылки к становлению гражданского общества. С другой – существующая государственная система не могла быть совместима с его развитием, о чем свидетельствует ряд действий со стороны той же самой власти, направленных на сохранение государственного контроля за общественной активностью.

Переход политического общества к использованию демократических механизмов наделения властными полномочиями также не принес успеха и не инициировал появления независимых политических субъектов. Следствием стала лишь резкая поляризация политических групп. Многонациональная страна превратилась в арену, на которой соперничали этнические группы, противоборствовали национальные и демократические движения. Их противостояние принимало преимущественно политический характер, а, следовательно, по существу не являлось гражданской активностью.

Общественная активность, сыгравшая немаловажную роль в разрушении старой системы, далеко не всегда приводила к развитию структур гражданского общества в странах бывшего социалистического лагеря. Да и становление рыночной системы как основания представительной демократии и условия гражданского общества происходило тоже неравномерно.

**Второй параграф – «Проблемы на пути развития гражданского общества в России»** – посвящен определению факторов и условий, оказывающих влияние и предопределяющих специфику этого процесса в России. Выполнению этой задачи способствуют работы В. Гельмана, В.Г.Марахова, Н.С. Федоркина. Среди этих факторов исследователи выделяют, прежде всего, следующие:

*1. Низкое материальное положение подавляющего большинства населения в 90-е годы XX века.* Перманентные реформы и экономическая нестабильность в этот период делали невозможным формирование социальной группы, которая бы послужила опорой гражданского общества. В последние годы, напротив, наблюдается тенденция на формирование среднего класса, что само по себе является положительным сигналом. Однако сравнительно непродолжительный период, в который происходят эти процессы, не позволяет с уверенностью утверждать о сформировавшейся долгосрочной и устойчивой тенденции.

2. У подавляющей части населения преобладает традиционный тип политического сознания. Проблемы развития гражданского общества в России в значительной мере обусловлены сформировавшейся культурой подчинения и проявления личной активности в границах дозволенного государством. Действительное изменение политического сознания, формирование новой национальной идентичности, обеспечение доминирования гуманистического мировоззрения может занять не одно десятилетие. Формирование гражданской ответственности затруднено в обществе, где отсутствует стабильное и эффективное функционирование тех социальных институтов, которые обеспечивают индивиду экономическую и политическую свободу, социальную защиту.

3. На темпах становления гражданского общества сказывается отсутствие опыта продолжительной экономической и политической стабильности в постсоветской России. Для его успешного развития в России необходима полоса хотя бы относительной устойчивости. Должно пройти определенное время для того, чтобы в культуре начали доминировать идеалы гражданственности, высокий уровень правового сознания. Именно в культуре закрепляются нормы, определяющие дальнейший характер экономических отношений.

В современной России, наиболее «боеспособные» общественные объединения существуют пока что при поддержке лоббирующих свои интересы политических, экономических групп или государственной власти. Подобные организации являются лишь политическим инструментом. Весьма показателен пример молодежных организаций «Наши», «Идущие вместе», роль которых сводится к имитации гражданской поддержки существующей на данный момент политической системы.

Третий параграф – «Влияние усиления государственной власти на становление гражданского общества» – посвящен проблеме весьма актуальной для современной России. Основной задачей этого параграфа является размежевание формулировок «усиление власти» и «укрепление структуры управления». Обосновывается тезис о том, что ослабленная государственная система не может способствовать формированию полноценного гражданского общества.

Этатистские тенденции, наблюдаемые в России последнего десятилетия, наводят на мысль о негативных последствиях усиления государственной власти. Данная проблематика напрямую касается вопроса о развитии гражданского общества, поскольку традиционно усиление государственной власти считается фактором, препятствующим формированию и функционированию его институтов.

Однако, исходя из проведенного анализа функций гражданского общества и его специфических отношений с государственной властью, есть также основания говорить о неоднозначности исключительно негативной трактовки тенденций к усилению российского государства. Формулировка «усиление государственной власти» требует уточнения. Целесообразно выделить два основных значения. К первому относится понимание усиления государства как ослабления возможностей контроля общественности над действиями власти, как учащения ее произвола и распространения тотального контроля над общественной жизнью в крайнем проявлении.

Для современной России весьма актуален печальный опыт того, как усиление регулятивных, политических, идеологических и репрессивных функций государственного аппарата приводило к кризису общественной системы в целом. Такой сценарий усиления власти может, как и в былые времена, привести к очередной стагнации сменившихся политических элит и чрезмерной бюрократизации общества. В этом случае институты гражданского общества могут снова оказаться в ущемленном положении.

Другое понимание усиления государственной власти подразумевает не усиление произвола, а укрепление функций государства, что при должной правовой регламентации и соответствии условиям правового государства может, наоборот, оказать положительное влияние на развитие институтов гражданского общества. Трактовка усиления государственной власти как повышения эффективности ее функционирования не противоречит условиям развития гражданского общества. Неэффективное же функционирование государства, отсутствие правовой защиты может означать и ухудшение условий деятельности институтов гражданского общества.

Укрепление структуры управления, хотя оно и может в некоторых случаях способствовать усилению произвола власти, нацелено на функциональную оптимизацию государства и не несет прямой угрозы институтам гражданского общества. Куда более опасно непосредственное усиление власти с целью подавления гражданской активности, либо выработка механизмов манипулирования социально-активными группами граждан. Тенденции усиления государственной власти, наблюдаемые в российском обществе, требуют детального анализа, позволяющего отличить повышение эффективности ее работы, которое, несомненно, присутствует в сравнении с периодом последнего десятилетия XX века, от сопутствующего произвола отдельных представителей власти.

**В Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются выводы, имеющие теоретическое и практическое значение.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

1. Папырин Д.И. Гражданское общество – институт реализации свободы // Материалы IV Российского Философского Конгресса. М.: МГУ, 2005.
2. Папырин Д.И. Гражданское неповиновение как форма общественной активности. Деп. в ИНИОН РАН № 60497 от 12.02.2008.
3. Папырин Д.И. Специфика развития гражданского общества в России // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. М., 2008. №6.

1

Отпечатано с готового оригинал-макета  
ООО «Промиздат», 2008 г. тираж 100 экз.





